

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тюмень

21 марта 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Кучинской Е.Н.  
Малининой Л.Б. и Хамитовой С.В.  
Хохловой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционным жалобам истцы Скомороховой Ольги Васильевны, лица, не привлеченного к участию в деле, Горшуновой Татьяны Владимировны, лиц, не привлеченных к участию в деле, Елфимовой Альвиры Nikolaevны, Южаковой Натальи Игоревны, Шевцовой Ольги Ивановны, Вялковой Светланы Викторовны на решение Ленинского районного суда города Тюмени от 14 октября 2015 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Скомороховой Ольги Васильевны к Носыревой Татьяне Владимировне о признании общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 25 по улице Воровского города Тюмени от 12.02.2015 несостоявшимся, признании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 25 по улице Воровского города Тюмени от 12.02.2015 недействительным, признании протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 25 по улице Воровского города Тюмени от 12.02.2015 недействительным, отказать».

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Хамитовой С.В.; объяснения представителя истцы Владыкина В.В. и объяснения лица, не привлеченного к участию в деле, Горшуновой Т.В., настаивавших на удовлетворении апелляционных жалоб; объяснения представителя третьего лица Общества с ограниченной ответственностью «Безопасный город» Сабитовой Д.А., возражавшей против удовлетворения апелляционных жалоб, судебная коллегия

### установила:

Скоморохова О.В. обратилась в суд с иском к Носыревой Т.В. о признании общего собрания несостоявшимся, признании решения и протокола общего собрания недействительными. Требования мотивированы тем, что 12 февраля 2014 года собственниками помещений многоквартирного жилого дома № 25 по ул. Воровского г. Тюмени, в котором находится принадлежащее истице жилое помещение № █, было

проведено общее собрание, оформленное протоколом. По утверждению Скомороховой О.В., по итогам общего собрания собственниками помещений были приняты решения и об избрании председателем собрания собственников помещений в данном многоквартирном доме Носыревой Т.В., включении в состав общего имущества собственников указанного объекта недвижимости системы «Домофон», установленной на входных дверях подъездов, включении в перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме услуги по техническому обслуживанию системы «Домофон», установлении размера платы по техническому обслуживанию в размере 38 руб., установлении в доме системы информирования и экстренного информирования населения о чрезвычайных и экстремальных ситуациях, разрешении использования для установки в доме систем информирования и экстренного информирования населения о чрезвычайных и экстремальных ситуациях общедомового имущества дома (коммутационных линий координатно-матричного коммутатора, домофонного оборудования, электрических сетей и др.), определении места хранения протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: 625010, г. Тюмень, Севастопольская д. 2/2, которые нарушают права и законные интересы истцы. С учетом вышеизложенного, полагая, что собрание собственников от 12.02.2014г. по вышеуказанным вопросам фактически не проводилось, Скоморохова О.В. просила признать общее собрание, оформленное протоколом общего собрания собственником помещений в многоквартирном доме № 25 по ул. Воровского г. Тюмени от 12 февраля 2014 года, несостоявшимся; признать решения и протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 25 по ул. Воровского г. Тюмени от 12.02.2014г. недействительными.

Впоследствии истцей требования были уточнены, в связи с чем Скоморохова О.В. просила признать общее собрание, оформленное протоколом общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 25 по ул. Воровского г. Тюмени от 12.02.2014г., несостоявшимся; признать решения общего собрания, оформленные протоколом общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 25 по ул. Воровского г. Тюмени от 12 февраля 2014 года, по всем вопросам повестки дня недействительными; признать протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 25 по ул. Воровского г. Тюмени от 12.02.2014г. недействительным.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истцы Владыкин А.В. на удовлетворении требований своей доверительницы настаивал по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчица Носырева Т.В. в судебном заседании полагала исковое заявление подлежащим удовлетворению.

Представитель третьего лица ООО «Безопасный город» Никулин И.В. просил в удовлетворении иска отказать.

Дело было рассмотрено в отсутствие истцы Скомороховой О.В., представителя третьего лица ООО «Жилсервисуют», извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласились истца Скоморохова О.В., а также лица, не привлеченное к участию в деле, Горшунова Т.В., Елфимова А.Н., Южакова Н.И., Шевцова О.И., Вялкова С.В.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней Скоморохова О.В. просит об отмене решения и принятии нового решения об удовлетворении исковых требований в полном объеме, приводя те же доводы, что и в искомом заявлении. Кроме того, по мнению истцы, суд при разрешении спора не принял во внимание то обстоятельство, что процедура проведения оспариваемого ею общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме была существенно нарушена, поскольку уведомлений о проведении собрания в срок не позднее, чем за 10 дней до даты его проведения, не имелось. По утверждению Скомороховой О.В., в большей части предоставленных в материалы дела листов голосования были заранее проставлены печатным способом отметка «V» в графе «за», что фактически лишило истцу возможности выбора голосования по различным вопросам, при этом никакой информации о том, когда окончился прием решений собственников и кто занимался подсчетом голосов, а также сообщений о результатах голосования, не имелось. Скоморохова О.В. не соглашается с выводом суда о том, что домофоны являются общим имуществом собственников помещений жилого дома, так как это оборудование является общей долевой собственностью жильцов отдельного подъезда, ввиду приобретения данного оборудования за счет их средств. Истица считает ошибочным вывод суда о наличии кворума в собрании, поскольку необходимых 2/3 голосов от общего числа голосов собственников помещений не набралось. Остальные доводы апелляционной жалобы сводятся к тому, что спорным протоколом общего собрания нарушены права Скомороховой О.В., так как цена на обслуживание домофонов до заключения договора с ООО «Безопасный город» составляла всего 34 руб. в месяц, а после заключения договора - 38 руб., в обоснование чего в суд первой инстанции были представлены соответствующие договоры, в приобщении которых к материалам дела судом отказано.

В апелляционной жалобе лицо, не привлеченное к участию в деле, Горшунова Т.В. просит об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на те же доводы, что были приведены Скомороховой О.В. в апелляционной жалобе. Кроме того, по мнению Горшуновой Т.В., судом было неправомерно отказано в привлечении её к участию в деле в качестве соистца, поскольку бюллетень для голосования супруг Горшуновой Т.В. – Ганиев Р.М. подписал в её присутствии с проставлением «галочек» к графе «нет».

В апелляционной жалобе лица, не привлеченные к участию в деле, Елфимова А.Н., Южакова Н.И., Шевцова О.И., Вялкова С.В. просят об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении исковых требований, приводя те же доводы, что и в апелляционной жалобе Скоморохова О.В., при этом ссылаются на то, что о существовании оспариваемого протокола и о решении Ленинского районного суда от 14.10.2015г. им стало известно от представителя истцы Скомороховой О.В. – Владыкина А.В. только 19 ноября 2015 года.

В возражениях на апелляционную жалобу истцы Скомороховой О.В. третье лицо ООО «Безопасный город», действующее в лице представителя Сабировой Д.А., полагая решение суда законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы истцы, обсудив доводы данной жалобы и возражений на нее, исследовав дополнительные доказательства, судебная коллегия находит решение суда подлежащим частичной отмене с принятием в отмененной части нового решения об удовлетворении иска. Вместе с тем, судебная коллегия считает, что апелляционные жалобы лиц, не привлеченных к участию в деле, следует оставить без рассмотрения по существу.

В силу ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем Постановлении от 19.12.2003г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Однако постановленное судом решение в части отказа в удовлетворении требований Скомороховой О.В. о признании недействительными решений общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 25 по улице Воровского города Тюмени, оформленных протоколом от 12 февраля 2014 года, указанным выше требованиям не соответствует, что является основанием к отмене решения суда в данной части по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении требований истицы о признании недействительными решений общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 25 по улице Воровского города Тюмени, оформленных протоколом от 12.02.2014г., суд первой инстанции исходил из того, что допущенные при проведении собрания нарушения закона существенными не являются и к неблагоприятным последствиям не привели, тогда как кворум на собрании имелся, при этом суд счел, что Скоморохова О.В., голосовавшая положительно по всем вопросам повестки дня, не вправе оспаривать указанные решения.

Между тем, с данными выводами согласиться нельзя.

Как следует из материалов дела, управление указанным выше объектом недвижимости осуществляет управляющая компания - ООО «Жилсервисуют» на основании договора управления многоквартирным домом от 24.05.2009г., заключенного между собственниками жилых и нежилых помещений многоквартирного дома (согласно списку, приведенному в Приложении № 7 к договору,) и ООО «Жилсервисуют».

Доказательств того, что домофоны, установленные на входных дверях подъездов, входят в состав общего имущества многоквартирного дома, не имеется.

На основании свидетельства о праве собственности Скоморохова О.В. является собственником [ ] доли квартиры № [ ] в данном доме (том 1 л.д. 11).

17 октября 2014 года между истицей, действующей по поручению собственников и нанимателей квартир в [ ] подъезде жилого дома № 25 по улице Воровского города Тюмени, и предпринимателем Римша В.И. был заключен договор, по условиям которого Римша В.И. произвел поставку, установку и передачу в общую собственность указанных лиц переговорно-замкового устройства (ПЗУ), тогда как Скоморохова О.В. оплатила стоимость данного оборудования, его монтажа и обслуживания с абонентской платой 34 руб. в месяц с одной квартиры.

Таким образом, приобретенная и установленная, в том числе за счет истицы, подъездная домофонная система в силу пункта 1 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации является собственностью лиц, которые ее приобрели и установили за свой счет, при этом непосредственно эти лица вправе распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению (статья 209 ГК РФ).

Право собственности на указанное выше оборудование не оспорено, договор от 17.10.2014г. ничтожным не является, недействительным не признан, не изменен и не расторгнут в установленном законом порядке.

В соответствии со статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник вправе требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

С учетом вышеизложенного, вывод суда первой инстанции о том, что Скоморохова О.В. не вправе оспаривать решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 25 по улице Воровского города Тюмени, оформленные протоколом от 12.02.2014г., в том числе и о включении домофонного оборудования в состав общего имущества данного многоквартирного дома, судебная коллегия признает ошибочным, а потому доводы апелляционной жалобы истицы заслуживают внимания.

Судебная коллегия находит неправильным и вывод суда о том, что спорное общее собрание являлось правомочным по мотиву того, что в собрании приняли участие собственники помещений в доме или их представители, обладающие более, чем 50% голосов от общего числа голосов.

Как свидетельствуют материалы дела, протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 25 по улице Воровского города Тюмени от 12.02.2014г. составлен формально, без фактического проведения общего собрания собственников помещений жилого дома, ни в форме очного, ни в форме заочного голосования, как это предусмотрено статьями 44-48 Жилищного кодекса Российской Федерации, при этом с грубыми нарушениями данных норм права, однако указанные обстоятельства судом во внимание не приняты.

Уведомления о проведении собрания, сведения о собственниках дома в целом и собственниках, принимавших участие в голосовании, а также дате окончания голосования, отсутствуют, в ряде имеющихся листов голосования заранее проставлена печатным способом отметка «V» в графе «за», что фактически лишило собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе и истицу, возможности выбора принятия решения по различным вопросам (том 1 л.д. 71, 75-80, 82-83, 85-86, 88-89, 91, 94, 103, 105-112, 114, 117, 119, 120, 123, 125, 127-145, 147-148, 150).

Кроме того, в листах голосования по квартирам №№

указаны лица, информации о наличии в собственности которых помещений в данном доме не имеется, при этом вывод суда о том, что указанные лица являются представителями собственников, которые их действия и голосование одобрили, голосован, поскольку доказательствами не подтвержден, а потому данный вывод является недоказанным.

Более того, при подсчете голосов судом первой инстанции не учтено то обстоятельство, что квартиры №№

находятся не в единоличной, а в общей долевой собственности, при этом в листе голосования по квартире № подпись не имеется, тогда как право собственности Федоровой И.Г., указанной в листе голосования в качестве собственника квартиры №, зарегистрировано только 16.06.2015г., то есть после оспариваемого Скомороховой О.В. решения (том 1 л.д. 71-151; том 2 л.д. 7-77).

Следовательно, собрание правомочным не является, а потому указанные в протоколе решения суд должен был признать ничтожными.

В соответствии со ст. 46 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятное общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований указанного кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятное решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику.

Исходя из содержания данной нормы права следует, что в ней идет речь о тех решениях общего собрания, голосование по которым в действительности проводилось и решения по которым принимались.

Однако, в рассматриваемом случае, собрание не созывалось, голосование не проводилось, решение не принималось, поэтому положения части 6 статьи 46 ЖК РФ в данном случае применению не подлежат.

Ссылки в решении суда на то обстоятельство, что истница подписала лист голосования, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что Скоморохова О.В. приняла участие в голосовании, несостоятельны, так как лист голосования не отвечает установленным законом требованиям, при этом принятыми решениями нарушены права истицы, являющейся собственником имущества - переговорно-замкового устройства (ПЗУ).

При таких обстоятельствах, вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания решений общего собрания недействительными не соответствуют обстоятельствам дела и нормам материального права, а потому принятое по делу решение в данной части не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении иска Скомороховой О.В. о признании недействительными решений общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 25 по улице Воровского города Тюмени, оформленных протоколом от 12.02.2014г.

Вместе с тем, требования Скомороховой О.В. о признании общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 25 по улице Воровского города Тюмени от 12.02.2014г. несостоявшимся и признании протокола данного общего собрания недействительным, судом первой инстанции не подлежали удовлетворению, ввиду неправильно избранного истицей способа защиты нарушенного права.

В силу части 3 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обращение заинтересованного лица в суд должно быть обусловлено необходимостью защиты его нарушенных прав или оспариваемых субъективных прав и законных интересов.

Согласно ст. 11 ГК РФ, суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

В статье 12 данного кодекса перечислены способы защиты гражданских прав, при этом, несмотря на то обстоятельство, что указанный перечень исчерпывающим не является, защита гражданских прав осуществляется **иными способами, предусмотренными законом.**

Как неоднократно ссылался Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции России, **не предполагает возможности выбора гражданином либо юридическим лицом по своему усмотрению конкретных способов** и форм его реализации, которые устанавливаются федеральным законом.

Между тем, такого способа защиты нарушенного права, как признание *общего собрания* собственников помещений в многоквартирном доме несостоявшимся и признании *протокола общего собрания* недействительным, действующим законодательством не предусмотрено, что является самостоятельным основанием к отказу в удовлетворении иска в данной части.

Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия пришла к выводу о том, что в остальной части *решение суда отмене не подлежит.*

Поскольку оспариваемые Скомороховой О.В. решения общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома являются недействительными (ничтожными), они не порождают каких-либо правовых последствий для лиц, не привлеченных к участию в деле, а потому их апелляционные жалобы следует оставить без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### **определила:**

Решение Ленинского районного суда города Тюмени от 14 октября 2015 года отменить в части отказа в удовлетворении иска Скомороховой Ольги Васильевны к Носыревой Татьяне Владимировне о признании недействительными решений общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 25 по улице Воровского города Тюмени, оформленных протоколом от 12.02.2014г., и принять в данной части новое решение об удовлетворении исковых требований, изложив решение суда в следующей редакции:

«Исковое заявление Скомороховой Ольги Васильевны к Носыревой Татьяне Владимировне о признании общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 25 по улице Воровского города Тюмени от 12.02.2014г. несостоявшимся, признании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 25 по улице Воровского города Тюмени, оформленного протоколом от 12.02.2014г., недействительным, признании протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 25 по улице Воровского города Тюмени от 12.02.2014г. недействительным – удовлетворить частично.

Признать решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 25 по улице Воровского города Тюмени, оформленные протоколом от 12.02.2014г., недействительными.

В удовлетворении остальной части иска – отказать».

Апелляционную жалобу лица, не привлеченного к участию в деле, Горшуновой Татьяны Владимировны на решение Ленинского районного суда города Тюмени от 14 октября 2015 года – оставить без рассмотрения по существу.

Апелляционную жалобу лиц, не привлеченных к участию в деле, Елфимовой Альвиры Николаевны, Южаковой Натальи Игоревны, Шевцовой Ольги Ивановны и Вялковой Светланы Викторовны на решение Ленинского районного суда города Тюмени от 14 октября 2015 года – оставить без рассмотрения по существу.

Председательствующий:

Судьи коллегии:

